

15.09.20

ITÄ-SUOMEN
HALLINTO-OIKEUS

18.09.2020

SAAPUNUT

Valitus

Itä-Suomen hallinto-oikeus
PL 1744
70101 Kuopio

Päätös, josta valitetaan: MliDNo-2019-1503, päivätty 25.08.20.

Pyydän, että tämä kyseenä oleva päätös käsitellään yhdessä aiemmin tekemämme valituksen kanssa (Itä-Suomen hallinto-oikeus, Dnro 00623/20/4113), koska valitus koskee saman asian käsittelystä Mikkelin Rakennusvalvonnan perimää maksua.

Viitataan oheiseen Mikkelin kaupunkiympäristölautakunnan hylkäävään päätökseen koskien heille tekemäämme valitusta asian käsittelymaksusta (lasku nro 1031048).

Mikkelin kaupunki laskuttaa 350,00 eur asiasta, jota kuolinpesä ei ole laittanut vireille. Päätöksessään Mikkelin kaupunki vielä uhkaa lisätä maksua 120 eurolla, jolloin kokonaismaksu olisi 440 eur.

Valitamme Mikkelin Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä periä yllä oleva maksu, koska se on mielestämme kohtuuton. Mikkelin kaupunki perustelee maksua esittämällä sen olevan vahvistetun rakennusvalvontataksan mukainen.

Valitamme päätöksestä, koska:

1. Mikkelin kaupungin olisi pitänyt perua tai kohtuullistaa maksu, sillä perimällä saman asian käsittelystä kolminkertaisen maksun ja lisäksi uhkaamalla lisämaksulla maksusta tulee kokonaisuudessa kohtuuton. Pyydämme Mikkelin kaupunkia perumaan maksun.
2. Mikkelin kaupunki perustelee korkeaa maksua sillä, että asiakirjojen muuttaminen sähköiseen muotoon aiheuttaa perityn maksun mukaisia

kustannuksia. Asiakirjojen muuttaminen sähköiseen muotoon ei voi vaatia niin paljon viranomaisen työtunteja, että nyt Mikkelin kaupungin perimä maksu olisi kohtuullinen. Asiakirjat muuttuvat sähköiseen muotoon skannaamalla, se ei vie aikaa kuin muutamia minuutteja. Lisäksi Mikkelin kaupunki on palvellut meitä erittäin huonosti lähettämällä päätöksiä tavallisen postin mukana ja vaarantunut silloin mahdollisuutemme saada asiat tiedoksemme valitusajan puitteissa. Tämä palvelu ei ole suhteessa meiltä perittyihin korkeisiin maksuihin.

3. Pidämme Mikkelin kaupungin perimää maksua syrjivänä. Päätöksessä Mikkelin kaupunkiympäristölautakunta toteaa, että "asiakirjojen muuttamisen sähköiseen muotoon voi hoitaa hakijat itsekin, jolloin näiltä viranomaismaksuilta vältytään. Nykyaikana paperiasiakirjojen muuttaminen sähköiseen muotoon ja sähköisen lupahakemuksen jättäminen eivät vaadi suurta osaamista ja näihin toimenpiteisiin saa helposti apua." Emme saaneet apua Mikkelin kaupungilta asiakirjojen sähköisessä käsittelyssä eikä Mikkelin kaupunki sitä meille tarjonnut. Yritimme itse jättää asiakirjat sähköisessä muodossa, mutta Mikkelin kaupungin alusta oli erittäin hankala käyttää emmekä siihen kyenneet. Mielestämme alustan käyttäminen vaatii juuri erityistä osaamista.
4. Mielestämme on myös kohtuutonta, että meidän tulisi itse kuulla naapuria asiassa, ja että kaupunki velottaa meiltä siksi 90 eur kuulemismaksua. Oman turvallisuutemme vuoksi emme naapurin aggressiivisen käytöksen vuoksi voi lähestyä heitä.
5. Haluamme myös kysyä, onko naapuri maksanut kuulemismaksun, kun Rakennusvalvonta on meiltä vaatinut kuulemisia ja selvityksiä. Minkälaisia maksuja syyttäjä _____ ovat maksaneet? He ovat panneet asian vireille ja vaivanneet Rakennusvalvontaa vähäpätöisellä asialla.

Mikkelin rakennusvalvonta on toiminut asiassa syrjivästi meitä ja periaatteessa kaikkia niitä ihmisiä kohtaan, joilla ei ole kykyä tai valmiuksia hoitaa asioita heidän kanssaan sähköisesti. Käsittelystä 440 eur maksun periminen on kohtuutonta ja kansalaisia syrjivää. Myös mielestämme Mikkelin kaupungin olisi pitänyt meille informoida etukäteen heidän hyvin korkeista taksoistaan.

Toteamme vielä lopuksi, että koko vähäpätöisen asian ottaminen käsittelyyn on kyseenalaista. Lisäksi on kohtuutonta, että syytetty joutuu maksamaan kaiken ja jutun alulle panija, syyttäjä, ei maksa mitään ja saa vielä pikaisen viranomaisavun jo samana päivänä, kun he panevat asian vireille Rakennusvalvonnan tehdessä heille välittömästi kotikäynnin parin tunnin sisällä. Prosessin aikana pyysimme Mikkelin Rakennusvalvontaa tutustumaan rajaongelmaan meidän tontillemme, mutta pyynnöstämme huolimatta he eivät tulleet. Myöskään he eivät vastanneet meidän useaan soittopyyntöömme.

Asia ei vastaa yleistä oikeustajua.

Pyydämme Itä-Suomen hallinto-oikeutta ottamaan kantaa siitä, onko Mikkelin Rakennusvalvonta toiminut kohtuuttomasti ja syrjivästi.

puolesta

Liite: Päätös, josta valitetaan päätösajankohtineen
Muut asiakirjat on toimitettu aiemmin (Dnro 00623/20/4113)